

Gemensam verkstad – en modell för samverkansmöten



VÄSTERÅS STAD

Föreläsare: Zita Pados och Katarina Nordström

Agenda

- Gemensamma stödteamet
- Gemensam verkstad
- En fallbeskrivning
- Sammanfattning

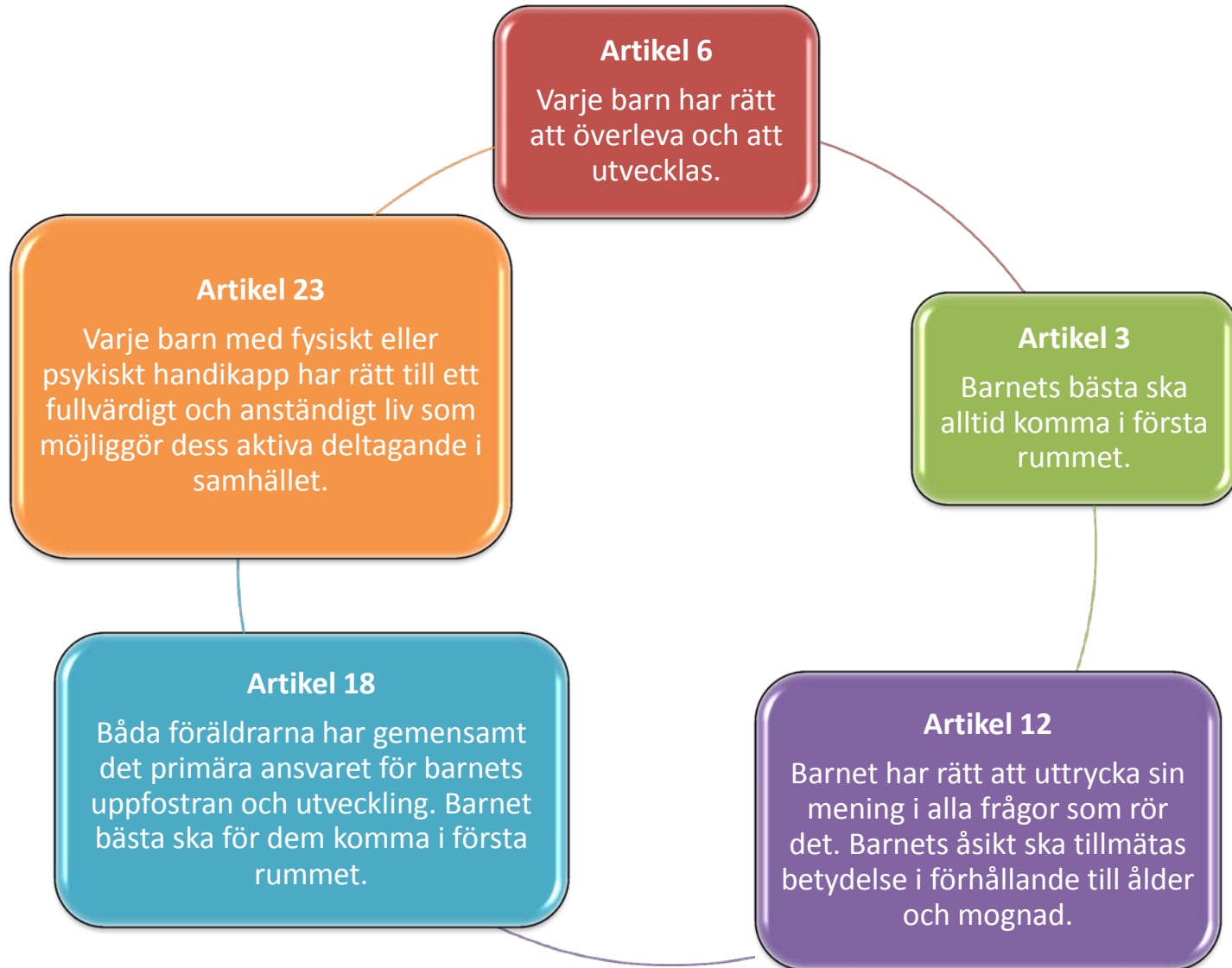


Gemensamma stödteamet

- Projekt
- Nämnden för funktionshindrade och Individ och familjenämnden
- Sammansatt problematik.
- Mål:
 - Utforma en modell/metod för familjebehandling.
 - Samverkan.
 - Fungerande vardag.



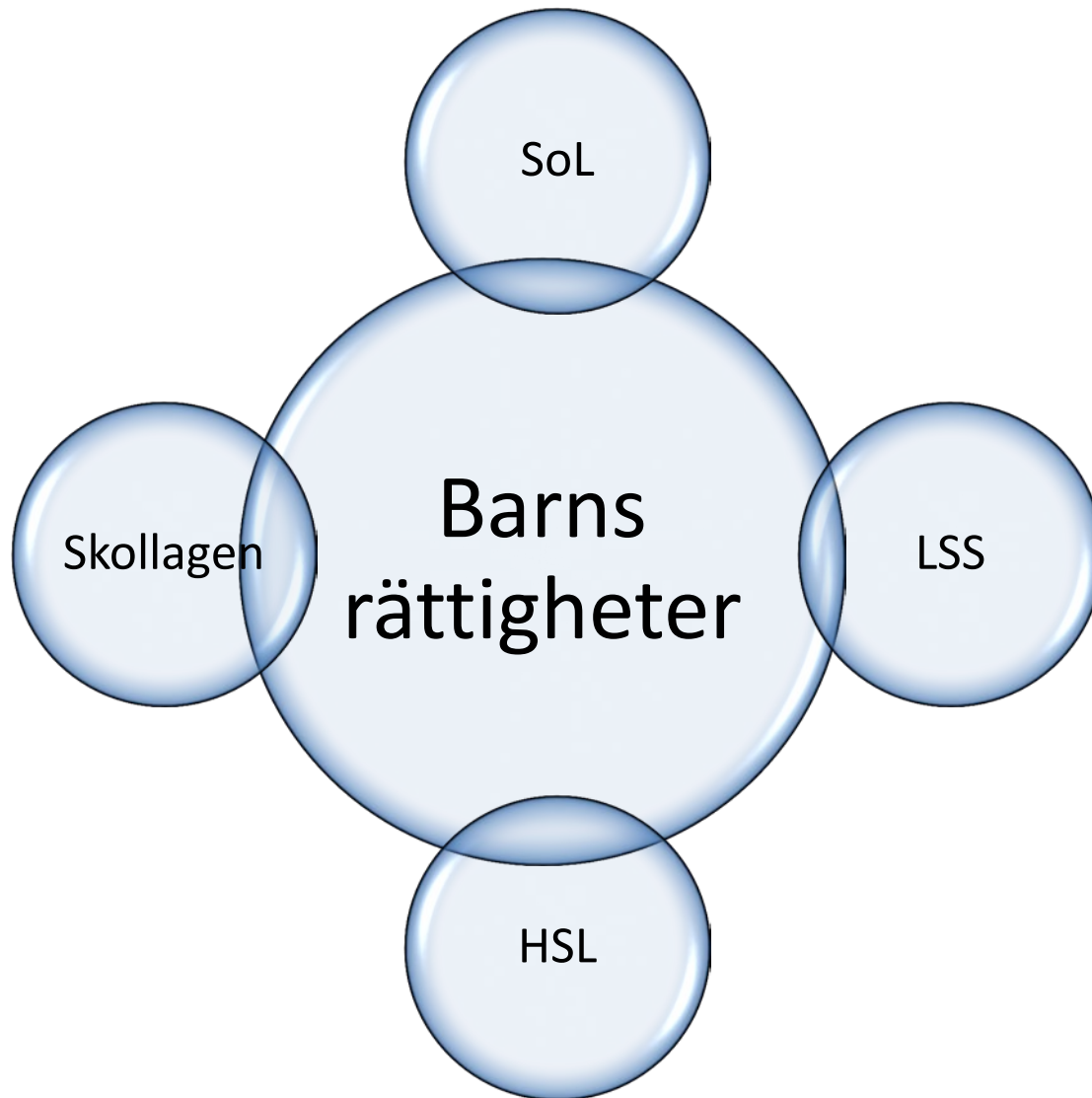
Barnkonventionen



Målgruppen

- Utvecklingsstörning
- Autismspektrumtillstånd (AST).
- 5 – 15 år.





Familjernas vardag, vilka träffar vi?

Barn / Föräldrar

Har fler diagnoser (ADHD, Lindrig utvecklingsstörning, Dyslexi, Ångest)

Ensamstående föräldrar

Inåtvänd

Upplever utanförskap

Isolerade, utan större nätverk

Har egen problematik, diagnos, kognitiva svårigheter

Dåligt psykiskt mående

Bekymmer med minst två områden av: skola/fritid/hemmiljö

Är mitt i tonårskrisen

Slutkörda, utbrända

Fått diagnosen i tonåren

Möteströtta - Almanackan är fullbokad (Hab, LSS, Skola, Arbetsförmedling, FK)

Uppvisar symptom på utbrändhet

Självmondsbenägen, självskadebeteende

Utåtagerande konfliktskapande beteende

Språkbrister, bristande integration

Har omvänd dygnsrytm, dålig ADL

Utan sysselsättning, sjukskriven

Har förståelse för diagnosen teoretiskt men har svårt att omsätta det i vardagen.

Isolerad

Har låsningar

Låg skolnärvaro

Syskon med liknande problematik



Fungerande vardag

Sömn

Mat

Hälsa och hygien

Trygghet

Relationer

Kommunikation

Fritidsaktiviteter

Egen tid

Transporter

Balans mellan aktivitet och vila

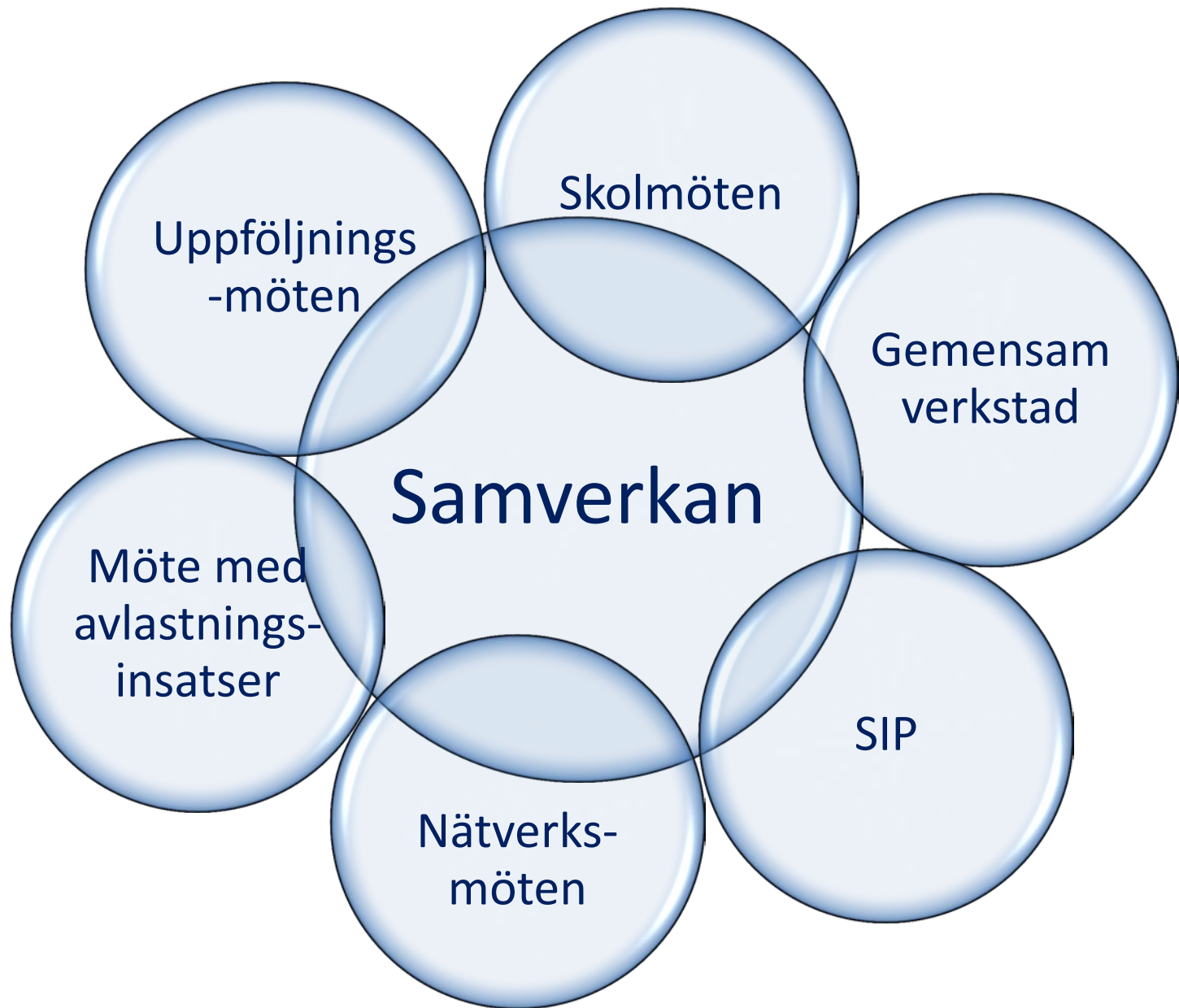


Behandlingsprocessen

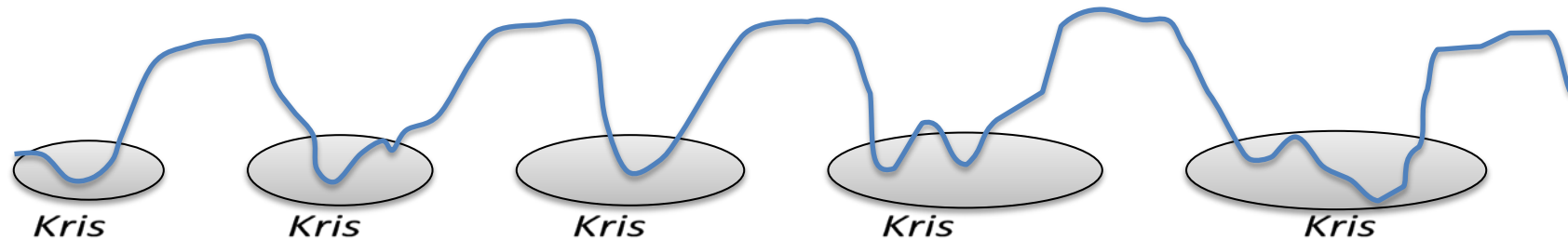


Gemensam verkstad

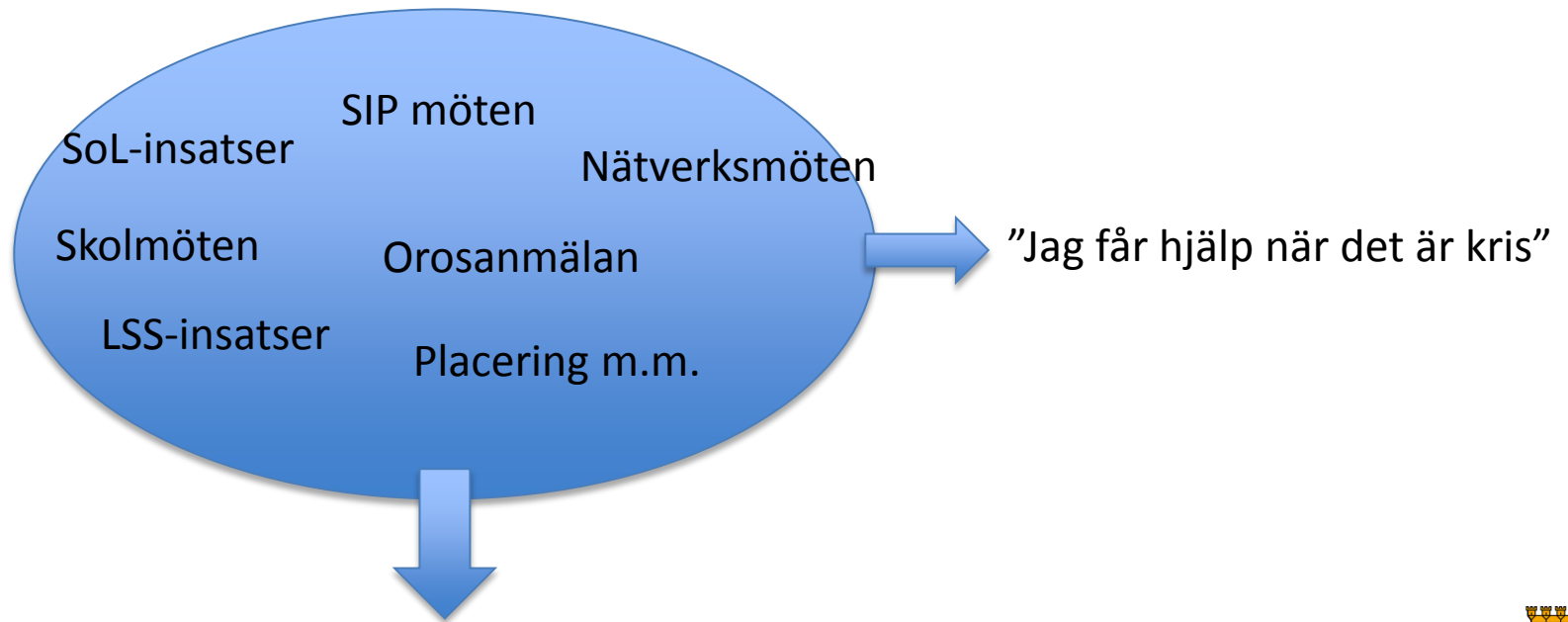
Samverkan



Vår hypotes enligt inlärningsteorin



Insatser ökar vid krisläge



Ökad tendens till kriser i framtiden

Gemensam verkstad

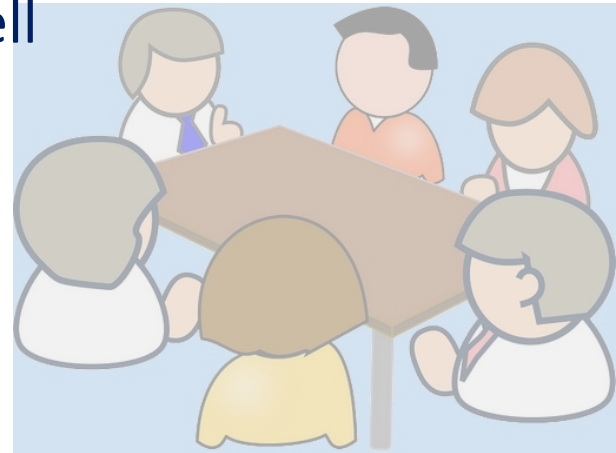
Deltagare är personer som TRÄFFAR barnet i olika miljöer i vardagen inkl. föräldrar.

Alla är experter i rummet

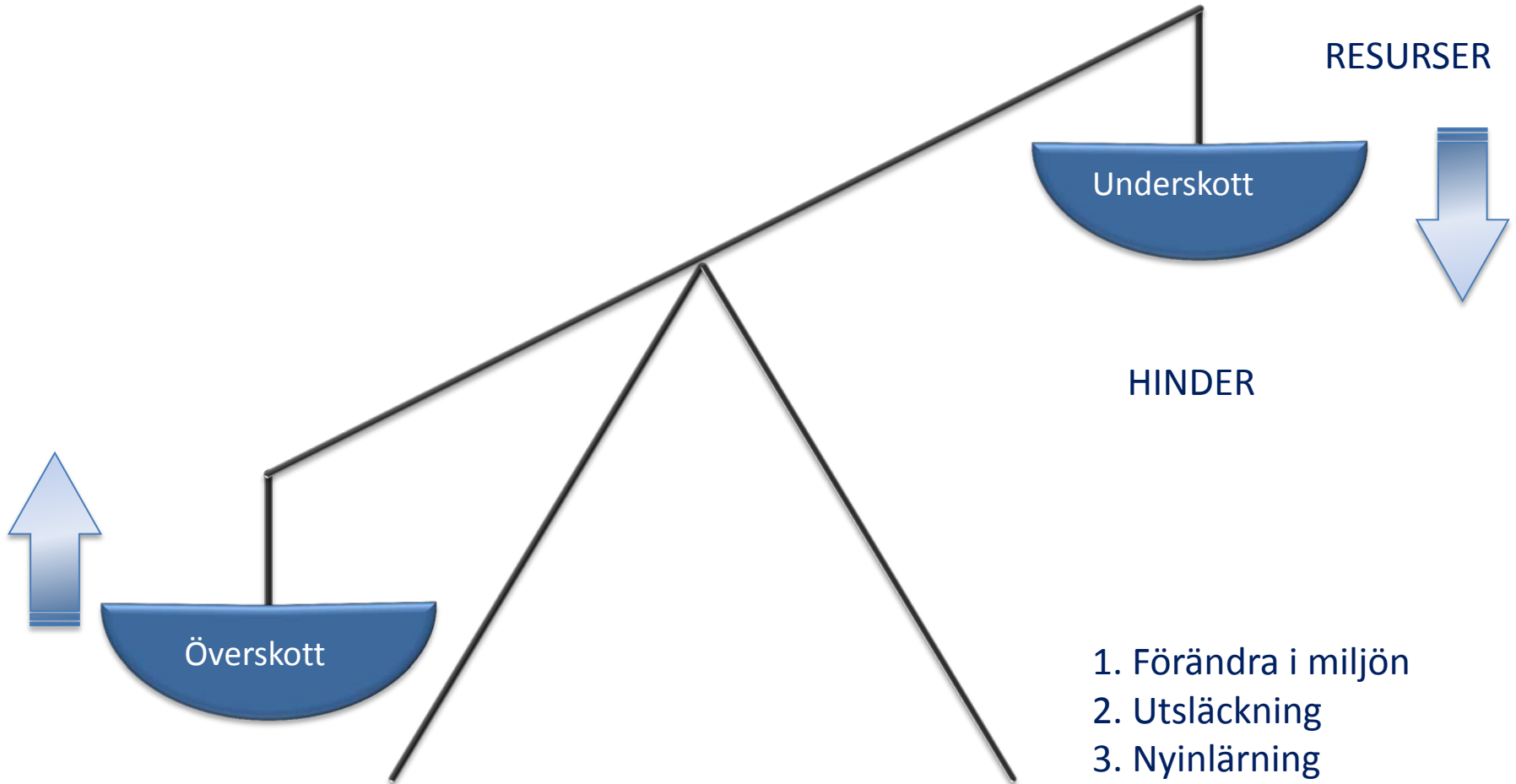
Arbetsmöte med gemensam problemlösning

Hålla strukturen enligt vår mall/modell

Gemensam målsättning genom topografisk analys



Topografisk analys



Fallbeskrivning

Pojke D.



- Ålder vid uppstart: 9 år
- Diagnos: Nyligen fått AST + Lindrig utvecklingsstörning, sedan tidigare: ADHD, trotssyndrom
- Uppdrag:
 - Mamma får stöd i hemmet för att kunna sätta gränser, upprätthålla/bibehålla fungerande rutiner kring D.
 - Att mamma orkar upprätthålla de kontakter/insatser som idag finns kring D.

Fallbeskrivning

Hemsituation:

- Bor med mamma
- Begränsad nätverk
- Arbetslös förälder
- Isolerad, orkeslös, slutkörd
- Frekventa utbrott
- Svårt med gränssättning.

Skola

- Grundsärskola
- Utåtagerande beteende

Fritid

- Vägrar aktiviteter

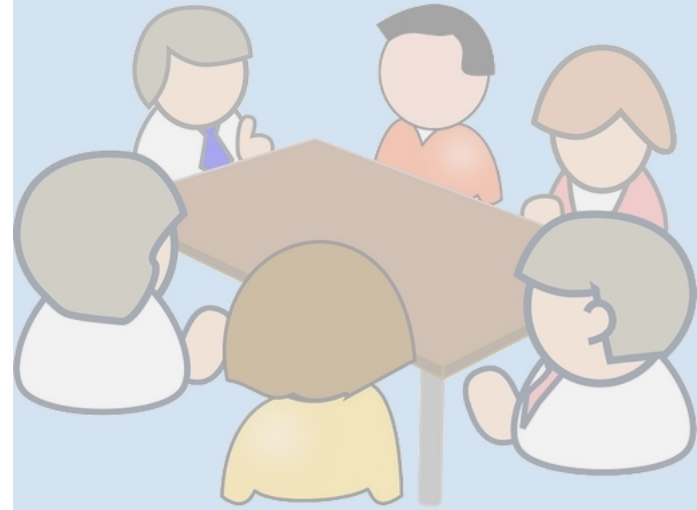


Topografin ex

Överskott	Underskott	Resurser	Hinder
Luststyrd Han är en extra lärare Sitter på golvet på musiken Säger oftast NEJ	Tyst Vänta på sin tur i klassrummet Byta om till idrotten Förstå syftet med olika moment – ex. att byta kläder Kunskap om sina svårigheter Veta hur man är en kompis Vistas på korttids Att vara självständig	Intresserad av fakta Matematik Kan övertalas Snabbtänkt Allmänbildad Praktisk Lär sig av andra Vill tillhöra gruppen Visuell Börjar kunna hantera sina impulser	ADHD Autism Trotssyndrom Lindrig utvecklingsstörning Hörselnedsättning

Exempel på områden vi arbetat med

- Veta mer om sin diagnos
- Att lyckas med korttidsvistelsen
- Att barnet lyckas med deltagande på idrotten
- Att förstå och bemöta pojkens syfte att säga "NEJ!"
- Självständig
- Fritid – kollo



Sammanfattning av GV möten i fallet

9 gemensam verkstad,

I början med 4 veckors mellan rum, slutet 3 månader mellan mötena.

Samma deltagare

Hypotesskapande kring barnets/förälderns underskott

Mer informationshämtning/prövar vår hypotes i de olika miljöerna.



Effekten av arbetet i fallet, aktuella läget

Hemmiljön:

Fungerande ADL

Utbrott minskat

Självständig

Mer goda stunder mellan
mamma och son

Mamma har mer ork

Klarar gränssättning

Skola

Fungerar i skolan, är med
på alla lektioner

Engelska lektioner i vanlig
klass

Utåtagerande upphört

Fritid:

Socialt umgänge

Självständigt

Avlösare - går ut och har
roligt



Framgångsfaktorer i Gemensam verkstad

Samma deltagare – skapar trygghet och förtroende

Föräldern är delaktig i en expertroll

Allians

Ingen prestige

Små steg i förändringsarbetet

Åtgärder sker i icke krisläge - förebyggande

Samverkan vidmakthålls



Utmaningar/hinder i Gemensam verkstad

Olika människor med på mötena – får börja om

Van vid gamla mötesformen

Att beslutsfattare bjuds in till GV

När föräldern har egna svårigheter

Topografi och tillämpad beteendeanalys mallar krångliga

Krävs att barnet vistas i flera miljöer

Föräldrafokus –barnfokus



Samverkan

Genomsnittlig samverkan i en behandlingsprocess är ca 30%.

Olika samverkansmöten på de 19 barn vi har/haft uppdrag i.

	Gemensam Verkstad	SIP	Skolmöte	HAB/LSS/ BUP m.fl	Uppföljning Socialtjänst
Antal	35	22	67	35	21

Vid en jämförelse med en familj med barn som har en neuropsykiatrisk diagnos som har traditionell familjebehandling. Under en två års period så har 15 % av de möten vi haft i familjen varit samverkansmöten.

Samverkanspartners utvärdering

Skalfrågor 0 - 10

Frågeställning	Medel
Jag uppfattar att insatsen Gemensamma stödteamet har hjälpt mig att samverka med andra aktörer kring familjen.	8.3
Mötesformen gemensam verkstad är ett konkret och effektivt sätt att samarbeta på.	8,2
Gemensam verkstad har fokus på barnet.	8.0
Gemensam verkstad är en arena där vi utbyter erfarenheter och ge varandra tips/strategier som gör att barnet får en mer fungerande vardag och gynnsam utveckling.	8.8



Kommentarer från samarbetspartner

Insyn hur andra arbetar

Större förståelse för barnets situation

Få ansikte på samarbetspartners

Utbyta erfarenheter mellan miljöerna

Föräldrafokus – kontra barnfokus



Kommentarer från föräldrarna

Antal samverkansmöten har minskat

Att alla får gemensam bild av hela situationen

Får hjälpmedel snabbare

Tryggt att ha någon med som lyssnar och hjälper till

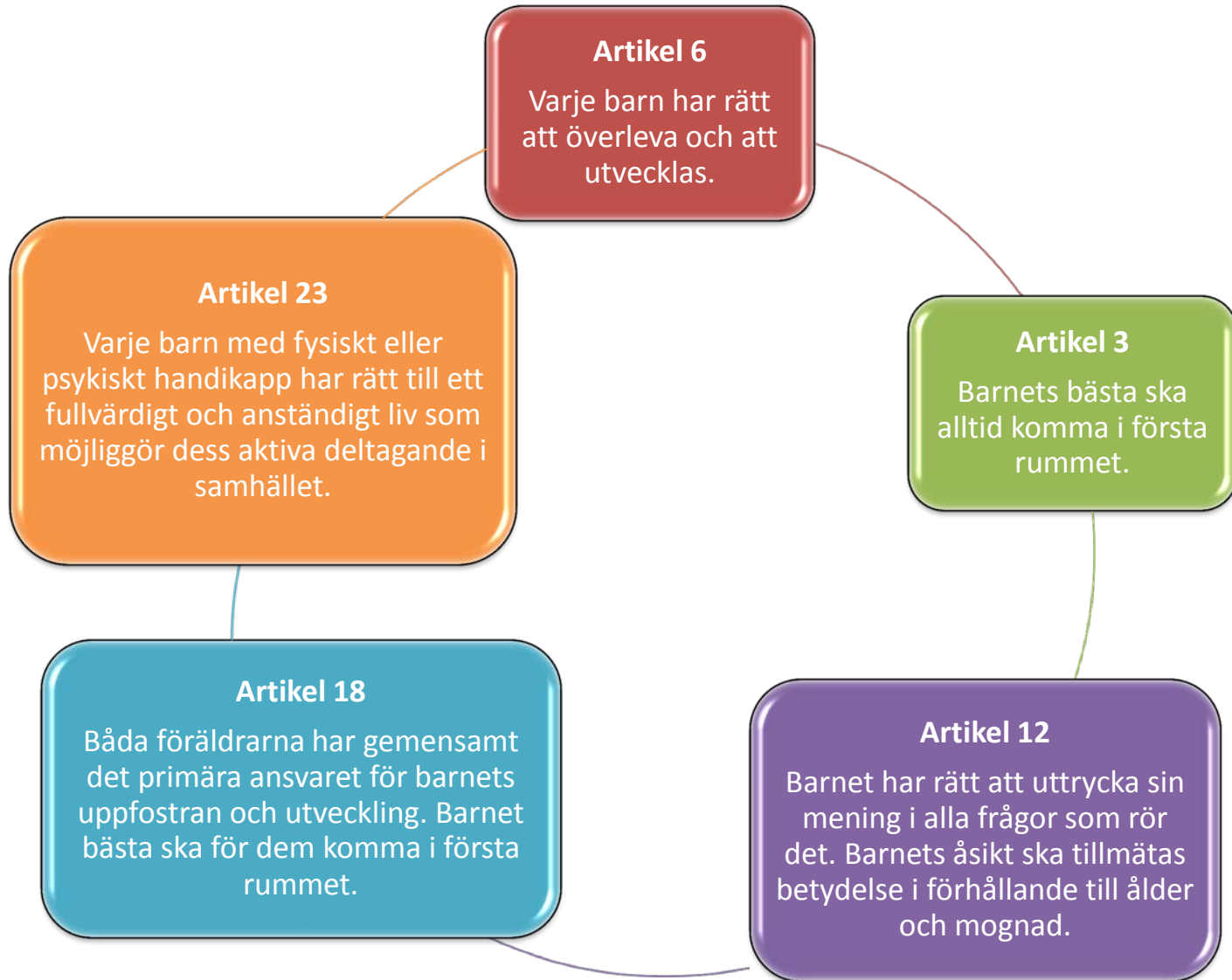
Tillsammans komma på lösningar ”utanför boxen”

Inte ensam med problemen

Får många förslag från andra miljöer



Avslutningsvis



Tack!

Till teamet; Anna Eliasson, Irma Estung och Tommy Holmgren

Handledare Elisabeth Breitholtz

Kontaktuppgifter:

Projektledare: Katarina Nordström,
katarina.nordstrom@vasteras.se

021 – 39 14 59



Kartläggnings- och bedömningsinstrument :

- **C-GAS** (Children's Global Assessment scale) – en skattning av en persons funktionsnivå den senaste månaden, i hemmet, skolan, på fritiden och vänner. Skattas var tredje månad.
- **Eybergs formulär** – ett självskattningsformulär för föräldern som registrerar barnets beteende samt föräldrarnas uppfattning om beteendet är ett problem för dem eller inte. Görs i början och i slutet av behandlingen.
- **Måluppfyllelse 0 – 10** på en fungerande vardag för just det barnet och familjen. Görs i början, i mitten och i slutet av behandlingen.
- **Insatsmätning** (vår del) – att vi gör de aktiviteter vi har sagt att vi ska göra samt antalet mötesformer vi har. Dokumenteras efter avslutad fas i varje familj.



Måluppfyllelse

Föräldrarna får själva skatta en fungerande vardag, i början av behandlingstiden i mitten och i slutet av behandlingstiden. Skattning är 10 till 10 där 0 är inte alls fungerande vardag för barnet och 10 är när föräldrarna har uppnått målet för en fungerande vardag för just det barnet.

Mätning	Antal skattningar	Resultat	Lägsta	Högsta
1:a mätningen (i början av behandlingen)	10	3,4	1	7
2:a mätningen (i mitten av behandlingen, dec -15)	7	8,1	6,5	10
Slutlig mätning				

Det föräldrarna har beskrivit som påverkat denna förändring är att barnen har en mer fungerande skolgång, föräldrarna har fått en ökad förståelse av barnets beteenden, att andra insatser kommit igång för barnet, att relation mellan barn och förälder blivit bättre/de kommit närmare varandra samt att man som förälder känner sig lyssnad på.



Resultat C-Gas (jan 2014 – dec 2015)

C-GAS (Children's Global Assessment scale) – en skattning av en persons funktionsnivå den senaste månaden, i hemmet, skolan, på fritiden och vänner. Skattas var tredje månad.

Mätning	Antal bedömningar	Medel	Lägsta	Högsta
1:a	16	43.8	30	56
2:a	10	46.8	45	57
3:e	7	47.4	45	51
4:e	3	47.3	42	50

